ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-11/23

в отношении адвоката

П. (Б.)О.А.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката П. (Б.)О.А., заявителя Д.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.10.23г. по жалобе доверителя Д.С.В. в отношении адвоката П. (Б.)О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

2.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.С.В. в отношении адвоката П. (ранее – Б.) О.А., в которой сообщается, что адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска, не сообщала доверителю о ходе рассмотрения дела, а также получила денежные средства без надлежаще оформленных финансовых документов.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

* копия Соглашения об оказании юридической помощи от 08.04.2021 г.;
* копия Решения Ч. городского суда от 23.08.2022 г.;
* копия Апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 19.12.2022 г.;
* копия определения первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 08.04.2021 года между ней и Д.С.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи физическому лицу.

В рамках заключенного соглашения Д.С.В. была оказана юридическая помощь в объеме и сроки, оговоренные в соглашении:

1) подготовлено исковое заявление о признании незаключенным договора от 10 августа 2009 года, о признании недействительным договора от 10 августа 2009 года как заключенного лицом неспособным понимать значение своих действий и руководить ими, о признании недействительным договора от 16 ноября 2020 года купли-продажи квартиры, о применении последствий недействительности сделок;

2) подготовлены письменные заявления о замене Истца правопреемником и об обеспечении иска, подготовлены письменные ходатайства об истребовании доказательств и о назначении судебной посмертной психиатрической экспертизы;

3) обеспечено участие представителей истца адвокатов Б.О.А. и З.В.А. в судебных заседаниях Ч. городского суда М. области 19.05.2021 года, 21.06.2021 года, 16.12.2021 года, 17.02.2022 года.

Правовая позиция по делу № Х/2022 (Х/2021) Ч. городского суда М. области по иску Д.С.В. в интересах недееспособного М.В.З. была согласована с Д.С.В. до начала первого судебного заседания и не менялась до поступления в суд заключения психиатрической экспертизы.

В каждом судебном заседании суда первой инстанции наряду с представителями истца присутствовала непосредственно сама Д.С.В., в связи с чем доводы жалобы о том, что адвокат «держала в неведении о ходе разрешения дела» опровергаются содержанием протоколов судебных заседаний.

Ввиду материальных затруднений истца на оплату услуг эксперта одновременно по двум судебным экспертизам (почерковедческой и психиатрической), которые были необходимы для обоснования заявленных исковых требований, доверителем Д.С.В. было принято решение первоначально заявить ходатайство о назначении психиатрической экспертизы, что и было сделано ее представителями.

После 14.07.2022 года адвокат была ознакомлена с заключением экспертизы, которая не подтвердила доводов искового заявления о подписании договора отцом Д.С.В. в состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий. В связи с этим с Д.С.В. обсуждался вопрос о необходимости подачи ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы, однако она настаивала на несогласии с выводами психиатрической экспертизы и их опровержении. Ей было разъяснено о том, что оснований для заявления в суд ходатайства о назначении повторной экспертизы не имеется и было предложено обратиться за получением рецензии на проведенную экспертизу, после чего можно было заявить ходатайство о проведении повторной психиатрической экспертизы.

Д.С.В. пояснила, что ей необходимо время для получения подобной рецензии и просила найти способ для отложения судебного заседания, назначенного на 23.08.2022 года. 22.08.2023 года Д.С.В. уведомила адвоката Б.О.А. и адвоката З.В.А. о том, что она «взяла больничный» для отложения рассмотрения дела и попытается получить к следующему заседанию рецензию на экспертизу, в связи с чем просила адвокатов З.В.А. и Б.О.А. не принимать участия в судебном заседании, назначенном на 23.08.2022 года, о чем она написала собственноручное заявление на их адрес.

23.08.2022 года судебное заседание состоялось без участия представителей истца и без истца, судом было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* исковое заявление;
* ходатайство о назначении посмертной судебно-психиатрической экспертизы;
* ходатайство о принятии обеспечительных мер;
* ходатайство о процессуальном правопреемстве;
* протоколы судебных заседаний;
* определения суда;
* приходно-кассовые ордера.

30.11.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что при определении стратегии по делу изначально планировалось проведение как почерковедческой, так и судебно-психиатрической экспертизы. Почерковедческая экспертиза не была проведена по вине адвокатов, назначение судебно-психиатрической экспертизы не было отслежено адвокатами.

Также адвокаты не информировали ее, что она должна была предоставить в суд больничный лист в качестве приложения к ходатайству об отложения заседания.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что они принимали поручение в 2021 г., тогда как оспариваемая сделка было в 2009 году. Судья не просил уточнить предмет иска – признать договор недействительным или незаключенным.

Относительно экспертиз адвокат пояснила, что доверитель готова была финансировать проведение только одной экспертизы, и они решили начать с психиатрической экспертизы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении о признании недействительными сделок по приватизации квартиры, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска;

- получила денежные средства без надлежаще оформленных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом в ходе рассмотрения гражданского спора в Ч. городском суде М. области были заявлены несколько ходатайств в поддержку позиции доверителя по делу, в т.ч. ходатайство о проведении посмертной психиатрической экспертизы (которое было удовлетворено судом), ходатайство об истребовании доказательств, ходатайство о процессуальном правопреемстве и др.

С учетом того, что доверителем не представлены доказательства передачи адвокату документов или иных доказательств, которые адвокат обязана была затем представить в суд в защиту позиции доверителя, комиссия не может признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и формирования правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных правовых ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом П. (Б.) О.А. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя Д.С.В. с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией сами по себе в качестве дисциплинарного нарушения адвоката.

Далее, в отношении довода о том, что адвокат получила вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления надлежащих финансовых документов, необходимо отметить, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В материалах дисциплинарного производства содержатся корешки приходно-кассовых ордеров адвокатского кабинета № Х АПМО, согласно которым поступившие от доверителя в рамках соглашения денежные средства были оприходованы по двум бланкам строгой отчетности ГЖО №11 от 08.04.2021 года и №15 от 13.05.2021 года.

Таким образом, указанный довод также опровергается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П. (Б.) О.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (Б.) О.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.